

ÉPREUVE DE PHILOSOPHIE – STHR

Durée : 4 heures - Coefficient : 2

Le candidat traitera, au choix, l'un des trois sujets suivants

Pensez à bien indiquer le sujet choisi et, le cas échéant, à numéroter vos réponses

Sujet 1 : Dissertation

La liberté consiste-t-elle à n'obéir à rien ni à personne ?

Sujet 2 : Composition

Peut-on être heureux en toute circonstance ?

Pour rédiger votre composition, vous répondrez de manière explicite, précise et développée aux questions suivantes, qui sont destinées à guider votre rédaction.

Questions A

1. Qu'est-ce que le bonheur ? Faut-il le distinguer du plaisir ?
2. En quoi l'analyse du mot « bonheur » laisse penser que l'on ne peut pas être heureux en toute circonstance ?
3. Les circonstances sont-elles quelque chose qui dépend de nous ? Quelles circonstances pourraient empêcher un individu d'être heureux ? En plus de certains événements tragiques de la vie, notre bonheur peut-il être influencé par le contexte social et politique et par des questions de justice ?
4. Si l'on ne peut pas être heureux en toute circonstance, demeure-t-il possible pour un individu d'être heureux ?

Questions B

1. Est-il possible de ne pas laisser notre bonheur dépendre des circonstances ? Comment pourrait-on s'y prendre ? Proposez un exemple précis d'un comportement qui ne se laisse pas atteindre par les circonstances.
2. La capacité à être heureux en toute circonstance est-elle initialement présente chez tous les individus ? Que faut-il faire pour en disposer ?
3. Quelle conception du bonheur faut-il avoir pour parvenir à être heureux en toute circonstance ? Peut-il s'agir d'un bonheur dans lequel on aurait tout ce que l'on considère en général comme nécessaire au bonheur ?
4. « Peut-on » désigne d'abord la possibilité, mais il peut désigner également une question de légitimité, c'est-à-dire de droit. Y a-t-il des circonstances dans lesquelles on devrait refuser d'être heureux ? Pourquoi ?

Question C

Donnez, à présent, les différentes réponses possibles à la question : « Peut-on être heureux en toute circonstance ? ». Développez chacune d'elles dans un paragraphe développé et argumenté.

Question D

En tenant compte des éléments précédents et à l'aide de vos connaissances et de votre expérience, vous proposerez et justifierez de manière précise et développée la réponse qui vous paraît la plus pertinente à la question posée par le sujet. Vous ferez apparaître les raisons de votre choix ainsi que ce qu'il implique.

Sujet 3 : Explication de texte philosophique

Les lois n'ont pas été inventées pour empêcher les actions des hommes, mais afin de les conduire, de même que la nature n'a pas donné des berges aux rivières pour les arrêter mais pour en diriger le cours. L'étendue de cette liberté doit être établie suivant le bien des sujets et l'intérêt de l'État. C'est pourquoi j'estime que c'est une chose particulièrement contraire au devoir des souverains¹, et de tous ceux qui ont le droit d'imposer des lois, d'en former plus qu'il n'est nécessaire à l'intérêt des particuliers et à celui de l'État. Car les hommes ayant coutume de délibérer² de ce qu'ils doivent faire (et ne pas faire) en consultant la raison naturelle³ plutôt que par la connaissance des lois, lorsque celles-ci sont trop nombreuses pour qu'on se souvienne de toutes, et que certaines défendent ce que la raison n'interdit pas directement, ils tombent nécessairement sans le savoir, sans aucune mauvaise intention, sous le coup des lois, comme dans des pièges qui ont été dressés à cette innocente liberté que les souverains doivent conserver à leurs sujets [...].

Hobbes, *Le Léviathan* (1651)

Pour expliquer ce texte, vous répondrez de manière explicite, précise et développée aux questions suivantes, qui sont destinées à guider votre rédaction.

Questions A

1. Expliquez l'image présente dans la première phrase. Pourquoi « l'étendue de cette liberté » doit-elle « être établie suivant le bien des sujets et l'intérêt de l'État » ? En quoi ces deux choses guident-elles le législateur ?
2. Dans le cadre du texte, qu'est-ce que « délibérer [...] en consultant la raison naturelle » et délibérer « par la connaissance des lois » ?
3. Expliquez pourquoi se présentent nécessairement des situations dans lesquelles les sujets « tombent [...] sans le savoir, sans aucune mauvaise intention, sous le coup des lois ». En quoi un individu peut-il agir de manière légitime et pourtant illégale ?

Questions B

1. Pourquoi Hobbes considère-t-il que ceux qui ont le droit de formuler des lois ont le devoir de ne pas « en former plus qu'il n'est nécessaire à l'intérêt des particuliers et à celui de l'État » ? Que s'agit-il de protéger ?
2. Dégagez l'idée principale du texte et établissez son organisation raisonnée.

Questions C

1. Si l'on décidait d'un nombre précis et maximum de lois, sur quoi ces lois devraient-elles porter en priorité ? Pourquoi cela pourrait-il être difficile de ne pas avoir besoin de formuler de nouvelles lois dans des sociétés qui se transforment et qui, d'une part ont évolué vers la mise en place d'un État-providence (mise en place de mesures de redistribution) et, d'autre part, inventent régulièrement de nouvelles activités et de nouveaux objets ?
2. À la lumière de vos connaissances, de votre expérience et de vos lectures et en tenant compte du texte de Hobbes, répondez à la question de savoir s'il faut limiter le nombre de lois pour que la liberté des citoyens soit garantie. Vous envisagerez les conséquences découlant de votre position, notamment pour ce qui concerne ses effets sur l'organisation de la vie en société.

¹ Le souverain est celui ou ceux qui détiennent l'autorité politique.

² Délibérer est réfléchir avant de prendre une décision.

³ La raison naturelle est tout simplement la raison : les êtres humains disposent de bon sens et d'un sens moral.