

## Remarques et réflexions du secteur Philosophie du G.F.E.N. sur le projet de programme du G.T.D.

Le 3 mars 2000

Tout d'abord nous voudrions remercier le GTD pour les clarifications qui ont été apportées dans cette nouvelle version du projet, tant dans l'exposé des motifs et l'énoncé des principes que dans la présentation des programmes, sur les points qui nous semblaient poser problème.

Comme cette nouvelle version donne maintenant plus de précision sur les notions, les problématiques, les recommandations pour la dissertation et le choix des sujets, nous souhaitons faire part au GTD des réflexions suivantes :

### Concernant les notions et plus spécialement la partie "la condition humaine"

Il nous semble que "langage et pensée" serait plus pertinent que "langage et communication" . en effet "langage et pensée " nous paraît, d'une part, poser un problème philosophique plus riche et, d'autre part, en permettant une réflexion sur le rôle du langage dans l'élaboration de la pensée, être davantage susceptible d'aider les élèves à mieux penser leur travail d'écriture des dissertations parce que susceptible de leur faire acquérir une attitude réflexive sur le langage et le discours, attitude nécessaire à réécriture d'une dissertation . Ainsi on aurait une plus grande cohérence entre l'étude des notions et l'apprentissage méthodologique, en fondant celui-ci sur une réflexion philosophique concernant les rapports entre langage et pensée.

- Nous sommes partagés sur "le plaisir et la souffrance" certains regrettant que cela remplace "le désir", d'autres pensant que cela renouvelle heureusement la thématique du désir.

- "L'art et le beau" ne nous semble pas très heureux. Nous pensons que "l'art, l'utile et le beau" ou " l'art et le réel" serait plus pertinent, cette dernière formule permettrait que, à l'occasion d'une révision des problématiques, on puisse poser le beau à titre de problématique.

Sur les deux autres parties, la seule chose qui nous intrigue est la présence de "la raison et le

sensible" en L alors qu'en S et ES figure "la raison et l'expérience". Ce dernier couple nous semble plus pertinent pour toutes les séries.

### Concernant l'apprentissage de la dissertation

Nous apprécions positivement l'ensemble des formules retenues qui nous semblent de nature à vraiment clarifier les choses tant pour le professeur que pour les élèves, mais nous proposons deux modifications:

Point 4 "confrontation de thèses visant à l'élaboration d'une réponse réfléchie à la question posée" (ou "d'une solution réfléchie du problème") plutôt que "confrontation de thèses" tout court afin de préciser vers quoi doit être orienté l'effort de pensée demandé à l'élève.

Point 6 : "Progression argumentée et explicite des étapes du raisonnement" ceci d'une part pour encourager l'élève à expliciter le statut de ses arguments et la logique de son raisonnement et, d'autre part, parce que "raisonnement" nous paraît plus clair dans ce contexte que "analyse". Concernant le point 2 nous avons constaté que "restitution d'une argumentation à l'occasion d'une étude de textes" ne figure qu'en ES , mais nous avons supposé qu'il s'agissait d'une erreur, et que cette formule devait bien figurer dans toutes les séries.

### Concernant les règles de formation des sujets

Au point 2, il nous semble que le texte devrait préciser que, s'il est tout à fait légitime qu'un sujet puisse faire appel à la fois aux notions et aux problématiques, il ne devrait en revanche pas être possible de dissocier une notion de son "couple" (c'est-à-dire du problème posé par le couple). Par exemple si on a "langage et pensée" dans les notions , cela doit exclure les sujets portant sur les rapports entre langage et pouvoir, même si on a la thématique de la démocratie et de l'autorité dans les problématiques. Faute de quoi on risquerait de retrouver intact le problème de l'infinie variété des sujets possibles.